La evaluación de la gestión fiscal tiene como base fundamental, la auditoría de regularidad adelantada por el Proceso de Vigilancia y Control a la Gestión Fiscal a cada sujeto de control con su respectiva calificación, basada en los conceptos de eficacia, eficiencia y economía, de acuerdo con la “Metodología para la calificación de la gestión fiscal”, mediante Circular 014 del 2019, o aquella que la modifique.

La Subdirección de Evaluación de Política Pública, se encarga de agrupar los resultados por sectores, otorgando un ponderador de importancia que se basa en el peso presupuestal de inversión que tiene cada entidad, con el fin de evaluar el respectivo sector, incluyendo la evaluación por componentes y sus correspondientes factores. Una vez se obtiene el resultado por sector se procede a darle una calificación al Distrito, como se explica a continuación:

1. Una vez recibida la calificación por entidad, se deben ordenar estas por sector, por factor, por componente y principios de la gestión fiscal como se muestra en el siguiente cuadro:

**Cuadro 1. Criterios de evaluación**

| **Componente**  | **Factor**  | **Ponderación**  | **Principios de la gestión fiscal**  |
| --- | --- | --- | --- |
| **EFICACIA**  | **EFICIENCIA**  | **ECONOMÍA**  |
| **CONTROL DE GESTIÓN (50%)**  | **CONTROL FISCAL INTERNO** | 20%  | Grado de cumplimiento de las características del SCI.  | Adecuado uso y protección del patrimonio público.  |   |
| **PLAN DE MEJORAMIENTO** | 10%  | Cumplimiento en la ejecución de acciones.  |   |   |
| **GESTIÓN CONTRACTUAL** | 60%  | Cumplimiento de los fines esenciales del estado, las metas y objetivos Institucionales mediante el proceso contractual.  | Determina si la utilización de los recursos fue la más conveniente para la maximizar los resultados.  | Valora si la adquisición de bienes y servicios en igualdad de condiciones de calidad y oportunidad se obtiene al mismo costo, Este concepto está asociado a los conceptos de ahorro y racionalización del recurso público.  |
|  | **GESTIÓN****PRESUPUESTAL** | 10%  |   | Adecuada asignación de los recursos presupuestales, para maximizar los resultados  |   |
| **TOTAL CONTROL DE GESTIÓN** | **100%**  |   |   |   |
| **CONTROL DE** **RESULTADOS** **(30%)**  | **PLANES,****PROGRAMAS Y****PROYECTOS** | 100%  | Determina si los objetivos alcanzados guardan relación con los objetivos y metas  | Maximización de los resultados con la asignación óptima de recursos.  |   |
| **CONTROL** **FINANCIERO (20%)**  | **ESTADOS****CONTABLES** | 70%  | Cumplimiento de las normas de general aceptación. Razonabilidad de los estados contables.  |   |   |
| **GESTIÓN** **FINANCIERA**  | 30%  |   | Establecer la rentabilidad de los recursos públicos  |   |
| **TOTAL CONTROL FINANCIERO**  | **100%**  |   |   |   |
| **TOTAL**  | **100%**  |  |  |  |
| **CONCEPTO DE GESTIÓN**  | **INEFICAZ**  | **INEFICIENTE**  | **ANTIECONÓMICA**  |
| **FENECIMIENTO**  |

 Fuente: Contraloría de Bogotá D.C. Circular 014 de 2019. Metodología para evaluar la gestión.

Para cada sector se deben agrupar las calificaciones de sus entidades, con el fin de realizar un análisis sobre los resultados que obtuvo, definir e identificar dentro del sector cuales son las entidades con los mejores o más bajos resultados en cuanto a gestión fiscal.

1. Una vez la información ha sido organizada se deben graficar los resultados, con el fin de compararlos, analizarlos y describirlos mostrando lo relevante por entidades y por sectores, con énfasis especial en los topes altos y bajos, tratando de ubicar las razones de estos resultados apoyándose en los informes de auditoría. De esta manera se podrá evidenciar cuales son las debilidades o las fortalezas de cada sector, Es importante que las gráficas reflejen de manera clara los resultados por componentes y por factores, se sugiere utilizar gráficos de barras.

1. Finalizado el análisis gráfico, se debe realizar la calificación por sectores, para esto se promedia la calificación de cada entidad ponderada por su peso presupuestal de inversión, y se divide en el número de entidades que tenga cada sector como se muestra en la siguiente ecuación:

*Calificación del sector= ∑ (Calificación de la entidad \* ponderación peso presupuestal)*

1. Por último, la calificación del Distrito se calcula como se muestra en el siguiente cuadro:

 **Cuadro 2. Cálculo Calificación Distrito**

|  **Entidad**  | **Calificación**  | **Presupuesto de Inversión** **Disponible de la Muestra[[1]](#footnote-1)**  | **Ponderador**  | **Calificación Ponderada**  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Entidad (1)  | Calificación por entidad  | Presupuesto de Inversión Disponible entidad 1  | = (Presupuesto definitivo de la entidad) / (total del distrito)  |  =calificación \* ponderador  |
| Entidad (2)  | Calificación por entidad  | Presupuesto de Inversión Disponible por entidad 2  | = (Presupuesto definitivo de la entidad) / (total del distrito)  | =calificación \* ponderador  |
| Entidad X[[2]](#footnote-2)  | Calificación por entidad  | Presupuesto de Inversión Disponible por entidad X  | = (Presupuesto definitivo de la entidad) / (total del distrito)  | =calificación \* ponderador  |
| **TOTAL**  | **Promedio de** **calificación de las entidades**  | **Suma de los presupuestos de** **Inversión** **Disponibles de la Muestra**  |  | **Suma de la calificación ponderada por entidades**  |

Cada entidad tiene un ponderador, el presupuesto de inversión definitivo de la entidad dividido por el presupuesto total de la muestra; este ponderador refleja el peso presupuestal de cada entidad. La calificación de cada una de las entidades por el ponderador será la calificación ponderada de la entidad, y la suma de todas las calificaciones ponderadas será la calificación del Distrito.

Los porcentajes de calificación del distrito definen para la Contraloría de Bogotá D.C., si la gestión fiscal del distrito durante el periodo evaluado fue favorable, o desfavorable según se muestra en el siguiente cuadro:

**Cuadro 3. Cuadro Evaluación Distrito**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Concepto**  |  | **Rango**  |
| Favorable  | Valores >= 75%  |  |
| Desfavorable  | Valores < 75%  |  |

5. Adicionalmente la calificación del Distrito y por sectores debe ser evaluada bajo los principios de eficacia, eficiencia y economía, para cumplir con este objetivo, cada una de las calificaciones por entidad según el principio a evaluar debe ser multiplicado por el ponderador de la entidad (peso presupuestal definido en el punto anterior) como se muestra en el cuadro 4.

**Cuadro 4. Matriz Calificación Por Principios**

| **Entidad** | **Calificación por entidad** | **Presupuesto****Definitivo** | **Ponderador** | **Calificación Ponderada** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Eficacia** | **Eficiencia** | **Economía** |  |  | **Eficacia** | **Eficiencia** | **Economía** |
| Entidad (1)  | Calificación concepto de eficacia por entidad  | Calificación concepto de eficiencia por entidad  | Calificación concepto de economía por entidad  | Presupuesto definitivo por entidad  | Presupuestodefinitivo de la entidad dividido en el presupuestodel distrito | calificaciónconcepto deeficacia multiplicadopor elponderador | calificación concepto de eficienciamultiplicadopor elponderador | calificación concepto deeconomíamultiplicadopor elponderador |
| Entidad (2)  | Calificación concepto de eficacia por entidad  | Calificación concepto de eficiencia por entidad  | Calificación concepto de economía por entidad  | Presupuesto definitivo por entidad  | Presupuestodefinitivo de la entidad dividido en elpresupuestodel distrito | calificaciónconcepto deeficacia multiplicadopor elponderador | calificaciónconcepto de eficiencia multiplicadopor elponderador | calificación concepto deeconomíamultiplicadopor elponderador |
| Entidad (X)  | Calificación concepto de eficacia por entidad  | Calificación concepto de eficiencia por entidad  | Calificación concepto de economía por entidad  | Presupuesto definitivo por entidad  | Presupuestodefinitivo de la entidad dividido en elpresupuestodel distrito | calificaciónconcepto deeficaciamultiplicadopor elponderador | calificaciónconcepto de eficienciamultiplicadopor elponderador | calificación concepto deeconomíamultiplicadopor elponderador |
| Suma Ponderada  |   |   |   | Total Presupuesto Distrito  |  | Sumatoria de la calificación ponderada concepto de eficacia de las entidades | Sumatoriade lacalificación ponderada concepto de eficiencia de las entidades | Sumatoriade lacalificación ponderada concepto de eficiencia de las entidades |

**Fuente: Contraloría de Bogotá D.C., Subdirección de Evaluación Política Pública**

Se deben sumar las calificaciones de todas las entidades por principio y determinar si es mayor o menor al 75% -cuando es menor se calificará como ineficaz o ineficiente o antieconómico¬- según se muestra en el cuadro:

**Cuadro 5. Cuadro Evaluación Principios**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Concepto de Gestión**  |  | **Rango**  |
| Eficiente, eficaz o económica  | Valores >= 75%  |  |
| Ineficiente, Ineficaz o antieconómica  | Valores < 75%  |  |

Fuente: Contraloría de Bogotá. Subdirección de Evaluación Política Pública

Los escenarios posibles de resultados para el Distrito serán los que se observan en el Cuadro 6, siendo el primer escenario el mejor de todos, y el octavo escenario será el menos deseado.

**Cuadro 6. Matriz resultados para el Distrito**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ESCENARIOS POSIBLES**  |  | **PRINCIPIOS**  |
| ESCENARIO 1  | Eficiente  | Eficaz  | Económico  |
| ESCENARIO 2  | Eficiente  | Eficaz  | Antieconómico  |
| ESCENARIO 3  | Eficiente  | Ineficaz  | Económico  |
| ESCENARIO 4  | Eficiente  | Ineficaz  | Antieconómico  |
| ESCENARIO 5  | Ineficiente  | Eficaz  | Económico  |
| ESCENARIO 6  | Ineficiente  | Eficaz  | Antieconómico  |
| ESCENARIO 7  | Ineficiente  | Ineficaz  | Económico  |
| ESCENARIO 8  | Ineficiente  | Ineficaz  | Antieconómico  |

Fuente: Contraloría de Bogotá D.C. Subdirección de Evaluación Política Pública.

1. La cifra de Presupuesto del Distrito y de la Entidad será el que indique la Subdirección de Estadística y Análisis Presupuestal a corte de 31 de diciembre de la vigencia que se esté evaluando. [↑](#footnote-ref-1)
2. Dependiendo la cantidad de entidades se debe aplicar el mismo procedimiento, agregando las filas correspondientes. [↑](#footnote-ref-2)